

无时间性的交往与加速的时间性：哈贝马斯与罗萨的现代性诊断比较研究

王文卿，徐 彬

江苏师范大学，徐州

摘 要 | 社会加速批判理论与交往行为理论同为法兰克福学派的现代性诊断方案，二者的根本分野在于时间性。交往行为理论在结构上是一种无时间的理论，交往理性以有效性主张的无限论证为前提，生活世界与殖民化命题均未将时间条件纳入诊断框架。罗萨则以加速的时间性重构诊断总纲，三重加速构成动态稳定的封闭循环，时间结构取代交往结构成为病理的枢纽，“没有时间交谈”在逻辑上先于“交往的扭曲”。比较表明，罗萨以时间论翻译实现了对哈贝马斯问题式的继承，以时间盲区批评实现了超越，但共鸣规范因诉诸主体感受而面临“孱弱、不彻底”的批评。二者构成“继承—更替”的批判性继承关系，时间性由此成为考察批判理论当代演进的关键枢纽。

关键词 | 哈贝马斯；罗萨；交往行为理论；社会加速批判理论；时间性

Copyright © 2026 by the author(s).

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



引言

现代性诊断是法兰克福学派一以贯之的工作，但两代学者给出的病理定位截然不同。哈贝马斯把现代社会的病灶锁定在交往结构上，即目的理性行为借助“金钱”与“权力”两种媒介系统化，侵入并扭曲以“语言”为媒介的生活世界，交往的扭曲构成晚期资本主义危机的深层机制^[1]。相隔二十余年，罗萨把现代社会的病灶锁定在时间结构上，即

技术加速、社会变迁加速与生活步调加速三者间的相互推动，形成自我增殖的封闭循环，现代社会唯有不断加速才能维持自身稳定，人与世界的关系整体因此陷入“异化”^[2]。交往行为理论以语言为理性之家，社会加速批判理论“以时间为命运之路”。这两种对现代社会的诊断之间存在何种关系？又会有哪些异同？这成为本文聚焦的核心问题。

国内学界对罗萨理论的研究已积累了可观成果，或分析其新异化概念对马克思异化理论的历史

课题项目：2026年度江苏省教育科学规划课题“生成式人工智能驱动高校思政课教学创新路径研究”；2026年度江苏省社科应用研究精品工程高校思想政治教育专项课题“中国式现代化徐州新实践成功案例融入高校思政教育研究”（项目编号：26SZB-052）。

作者简介：王文卿，江苏师范大学马克思主义学院硕士研究生；徐彬，江苏师范大学马克思主义学院副教授，硕士生导师，研究方向为思想政治教育、传播学。

文章引用：王文卿，徐彬. 无时间性的交往与加速的时间性：哈贝马斯与罗萨的现代性诊断比较研究[J]. 现代教育与教学创新, 2026, 1(5): 134-139.

<https://doi.org/10.68070/d9wvtc52>

重释^[3]，或考察其加速循环的诱导机制与异化病症——“人们被隐秘的时间体制所控制”^[4]，或梳理其批判思想的整体构架^[5]，对作为加速社会解决方案的共鸣理论，冯学勤指出国内学者“大多持否定态度，认为这种不指向外部社会关系之变革而诉诸主体自我调整的方案是孱弱的、不彻底的”^[6]。这些研究分别处理了罗萨理论的单个侧面，但哈贝马斯与罗萨作为法兰克福学派的两代代表性学者，其关系至今缺乏以明确枢纽为线索的系统比较。“时间”既是哈贝马斯社会批判理论中诊断结构的内在盲区，又是罗萨理论体系中的标识性概念，本文选取“时间性”作为枢纽，探讨两种现代性诊断的同构与分野。

1 无时间性的交往：哈贝马斯诊断结构的内在预设

1.1 诊断的规范前提

哈贝马斯的现代性诊断建立在规范基础的重建之上。在第一代批判理论家那里，工具理性批判最终反噬了批判自身：如果理性整体地沦为工具理性，批判赖以成立的标准便无从谈起^[7]。哈贝马斯的解决方案是语言学转向，任何言语行为都预设了真实性、正当性与真诚性等有效性主张，主体间通过论证达成理解的可能内在于语言本身，交往理性因此无需先验主体即可为批判奠基。与之相对应的，哈贝马斯把社会区分为生活世界与社会系统两个层面，生活世界由文化、社会与个性三维构成，承担意义再生产、协调整合与个体社会化三重功能^[8]；社会系统中的殖民化命题则指认金钱与权力两种系统媒介日益替代语言协调、侵入生活世界，构成晚期资本主义危机的机制^[9]。值得注意的是，哈贝马斯同时宣布了传统异化概念的终结，“当代社会理论中的异化概念将被一种更为抽象的方式重构”^[11]，取而代之的是以交往范式的病理学表述。

1.2 无时间性的三重表现

这一诊断结构包含一个通常不被注意的内在预设，时间条件的缺席。其一，交往理性是无时间的。理想商谈只承认“更好的论据”的强制，不受期限的强制，有效性主张的达成在原则上可以无限延宕。这使交往理性获得纯净的规范意义，但也意味着它把商谈从实际的时间处境中抽离出来。其二，生活世界概念是无时间的。文化、社会与个性三维的再生产被理解为符号意义的循环更新，时间体制——决定人们有多少时间用于沟通、协调与传承的结构性安排——不在其概念构成之中。其三，

社会系统中的殖民化命题因此存在时间盲区，它追问生活世界“被什么殖民”（金钱与权力），却不追问交往协调“在什么时间条件下才可能”。诊断的锋芒指向媒介的侵入，而未及时间条件的损耗。

无时间性并非哈贝马斯的疏忽，而是语言学转向的结构性后果，把理性之根扎在语言之中，也就把理论视野固定在符号交互的层面；身体的时间处境、劳动的时间组织、经验的时间结构，作为“语言背后”的事实被排除在诊断框架之外。这一点在哈贝马斯以“交往范式”替代“异化”概念的选择中表现得最为集中，异化原本指向人与世界关系的整体变质，其中时间性经验，如忙碌、赶迫、无暇，恰是最鲜活的形态，而交往范式的抽象化恰恰滤除了这一维度^[3]。

1.3 时间性、时间结构、时间体系的概念辨析

1. 时间性是指经验、行动与关系的时间构成方式，与作为物理量和钟表度量的“时间”相区别。在现象学传统中，时间性是存在论范畴，一切理解与交往都已被时间性地构成；社会理论将其社会化。本文在诊断框架意义上使用该词：一种诊断是否具有时间性，取决于它是否把时间条件视为病理的构成性环节。据此，交往行为理论的无时间性表现为：交往理性以有效性主张的达成成为唯一取向，理想商谈只服从“更好论据”的强制而不受期限约束^[11]；生活世界的再生产被理解为符号过程的循环，概念结构中没有为时间条件留出位置，理性被安置在语言之中，而非肉身处境的时间性之中。与之相对，“加速的时间性”即把时间结构提升为现代性病理的总纲^[2]。

2. 时间结构是社会学术范畴，指社会对时间的组织化、制度化安排。罗萨《加速》的副标题即“现代社会中时间结构的改变”，其分析向度通常包括节奏、边界与序列——行动的速度与密度、时段的划分与切换、人生阶段的先后结构。对本文而言，时间结构的关键在于揭示交往的隐性时间条件：交往行为的形式定义中虽无时间变量，其达成却依赖时间结构的支撑，对话需要不受挤压的时段边界，商谈需要共同在场的约定。交往理论将这些条件当作理论外的背景；罗萨证明的恰恰是，三重加速正在系统性地摧毁它们，吕柏的“当下时态萎缩”刻画的正是时间结构的深度改变。时间结构的失衡最终凝结为时间异化，后者在新异化诸维度中居于枢纽地位，“没有时间交谈”在逻辑上先于“交往的扭曲”。

3. 时间体制是指一个社会占支配地位的整体时间模式，由诸时间结构与规范预期系统化定型而成。结构与体制的区别在于，结构是可以逐一指认的具体安排，体制是支配性的整体模式，包含支配

与再生产的意涵。在罗萨的叙事中，现代社会确立了线性—加速的时间体制，“动态稳定”是其根本特征；国吉和赵海月在文中称之为“隐秘的时间体制”，它“隐藏在时间机制的背后不断改变着客体世界和主体世界的互动关系”^[4]。对本文而言，体制不仅安排时间，还分配互动形式的优先级：响应期限不断压缩之下，需要时间沉淀的交往处于结构性劣势。无时间性的交往在加速体制下的处境由此可精确表述：交往规范依然有效，其时间条件却已被体制系统性地抽走，而体制的隐蔽性使这一抽空不被体验为强制。

三个概念构成从抽象到具体的递进链条，时间性是反思范畴，标记诊断层面的缺席；时间结构是中观制度范畴，标记经验层面的依赖；时间体制是整体支配范畴，标记支配层面的侵蚀，加速的整体模式正在抽走交往的时间条件。罗萨对哈贝马斯的批评与超越，正是沿这条链条逐层展开的。

2 加速的时间性：罗萨对诊断总纲的替换

2.1 从过程加速到结构加速

罗萨社会加速理论的起点是三个经验观察，即技术加速，运输、通信、生产节奏的持续提速；社会变迁加速，经验与期待的有效期不断缩短；生活步调加速，单位时间内行动与体验的密度不断增大。关键在于，三者不是并立的现象，而是相互推动的封闭循环，技术加速压缩行动时间，催生新的任务与期待；新的任务再次压缩时间，倒逼更快的步调与更快的技术^[2]。国内学者将其概括为“由科技发展加速、社会变迁模式加速、人类生活节奏加速所共同构成的封闭式加速循环系统”^[4]。罗萨进而借助吕柏的“当下萎缩”(Schrumpfung der Gegenwart)概念指出，加速不局限于过程层面，而是沉淀为现代社会的结构，经验与现实之间的时距不断收缩，“当下”作为行动与体验的支点持续萎缩^[4]。

这一诊断的现代性论断是动态稳定，现代社会不再依靠静态秩序维持再生产，而必须通过持续的增长与加速来维持自身；竞争逻辑、文化承诺与技术媒介构成加速的诱导机制，使加速获得不受任何主体意愿支配的系统性强制^[2]。增长悖论由此出现，一切都在变快，人们却没有更多时间，生活质量的改善陷入停滞^[3]。

2.2 异化的时间化重释

面对哈贝马斯对异化概念的“抽象重构”宣告，罗萨以相反的方式回应：不是抛弃异化，而是

以最鲜活的方式将其历史地重释^[3]。在加速语境中，新异化展开为五个维度，空间异化（与远方和近处的双重疏离）、物异化（与对象的效用关系）、行动异化（行动不再是自我意愿的表达）、时间异化（体验的贫困与时间饥饿）、自我异化（与自身愿望的疏离）^[10]。其中时间异化居于枢纽地位，它既是其他异化的后果，又反过来加深其他异化，时间的“紧缺感”使人无法与物、他人和自我保持深度的接触关系。罗萨对异化做了现象学式的界定，异化是“主体将自己的身体与感受、物质与自然环境、社会交往，体验成某种外在的、毫无关联的、不会给出回应的东西，亦即‘沉默的’”的体验^[10]。沉默的世界正是共鸣理论的问题起点。

在罗萨的体系里，时间不是诸现象中的一个，而是组织诊断的总纲。罗萨正是从时间逻辑入手重审现代性，新异化的实质是时间异化，时间结构成为观察社会整合与病理的核心线索^[11]。诊断的次序也由此颠倒，在哈贝马斯那里，病理是交往的扭曲，时间是背景；在罗萨这里，病理是时间结构的失衡，交往扭曲只是其表现之一。“没有时间交谈”在逻辑上先于“交往的扭曲”，不是媒介侵入败坏了交往，而是时间条件的丧失使交往本身不再可能。这是罗萨对批判理论最实质的经验增量，也是新诊断对旧诊断的替换点。

3 两种诊断的同构与分野

3.1 结构同构：镜像式的诊断句式

两种对现代社会的诊断在深层结构上互为镜像。“殖民化命题说”指出，本应以自身尺度运作的生活世界，被另一种异质逻辑（金钱与权力的媒介绩效）殖民^[9]；“加速命题说”指出，本应以自身尺度运作的关系世界，被另一种异质逻辑（增长与竞争的加速增殖）挤压^[2]。两种表述共享同一句式，主体性关系（交往/共鸣）被工具性关系（媒介/加速）系统性替代。在批判理论的思想谱系中，罗萨与其同门耶吉一道，被概括为“在霍克海默和阿多诺‘技术理性’的基础上，通过社会加速来融合马尔库塞的‘技术极权’和哈贝马斯的‘相互理解’”^[4]。所谓融合，正是在保留哈贝马斯诊断句式的前提下替换其对现代社会的诊断结论。

3.2 时间分野：两种现代性诊断的对照

时间范畴上的分野表现为诊断结构的整体差异（见表1）。

表1 两种现代性诊断的时间结构对照

比较维度	交往行为理论：无时间性的交往	社会加速批判理论：加速的时间性
诊断总纲	交往结构：系统对生活世界的殖民	时间结构：动态稳定的加速循环
病理形态	意义丧失与失范（交往扭曲）	五维异化（时间异化居枢纽）
理性概念	交往理性：有效性主张的论证	共鸣（回应性的世界关系）
现代性动力	系统分化与生活世界合理化	竞争、文化承诺与加速的封闭循环
解放方案	理想话语商谈下的共识	有回应性的世界关系（共鸣轴重建）

时间分野的深层是世界关系范围的分野。交往理性以语言为唯一载体，有效性主张只能在言语行为中展开；哈贝马斯以“相互理解”为交往的目的，理性被界定为达成共识的能力。罗萨则把规范基础扩展为三种世界关系轴：与物和自然的“它”之轴、与他人的“你”之轴、与自我的“我们”之轴，共鸣作为回应性关系贯穿三轴^[12]。异化的“沉默”对应着三轴关系的全面断裂，而不仅限于交往一轴。这一扩展使时间经验获得了理论位置，加速的时间性首先改变的是人与世界接触的密度与深度，而非仅仅是沟通的质量。与之相应，规范基础的类型也发生转变，交往理性的有效性必须经主体间论证证成，是证成性规范；共鸣以主体的感受状态为指标，是感受性规范。这一区别决定了两套方案各自的解释力与软肋。

4 时间视野中的继承与批判

4.1 继承：时间论翻译

罗萨对哈贝马斯的继承以翻译的方式完成。其一，问题式的继承，罗萨保留“规范基础+体系诊断”的双轨结构，加速理论承担诊断任务，共鸣理论承担奠基任务，搭配方式正是普遍语用学与殖民化命题的翻版。其二，生活世界概念的结构性改造，哈贝马斯的文化、社会、个性三维，在罗萨理论中对应改造为世界关系的意义、他人、自我三轴，语言媒介被关系质量取代^[12]。其三，殖民化命题的时间论翻译，系统媒介入侵生活世界，被转译为加速逻辑挤压世界关系；政治决策滞后于技术，经济加速的“去同步化”，正是殖民化命题的时间论版本^[9]。罗萨试图通过社会加速“融合马尔库塞的‘技术极权’和哈贝马斯的‘相互理解’”^[4]，融合不是外在拼接，而是以时间性为枢纽的内在重构。

4.2 批评：时间盲区作为核心指控

罗萨对哈贝马斯的批评中，时间盲区居于核心。理想商谈环境预设商谈不受时间约束，但加速社会中商谈的时间条件本身正在被摧毁，决策期限

不断压缩，实时反馈逻辑侵蚀审议空间，政治系统在时间上滞后于技术，经济系统却无力回拨^[11]。由此，交往规范陷入双重困境，如果商谈的时间条件已被加速摧毁，那么以商谈为核心的规范方案就悬空了；如果规范方案不考虑时间条件的重建，那么它对现实的批判力就无从落地。

因此，其余两项批评便由此派生，语言中心主义批评是指，交往理性把世界关系预先语言化，安放不了沉默的、身体性的、与物和自然的关系^[12]；物化概念批评是指，以交往工具化界定物化失之过窄，真正的问题是人与世界关系整体的断裂^[10]。

4.3 回击：感受性规范的困境

时间视野同样暴露出罗萨方案自身的困境。其一，规范有效性问题。共鸣以主体感受为据，如何区分真实共鸣与被操纵的共鸣？群体亢奋、消费愉悦皆可有关联之形而无解放之实；交往理性的公共证成程序正是防止这一滑坡的屏障。其二，变革指向问题。国内学界对共鸣理论的否定性评价点明其要害，“不指向外部社会关系之变革而诉诸主体自我调整的方案是孱弱的、不彻底的”^[6]；在美育方面，有的学者进一步将其定性为生长自德国浪漫主义传统的美育方案，与席勒以审美教育解决异化的逻辑同构，其“高级感性”诊疗难以触及社会结构层面^[6]。在对21世纪资本主义批判路径的梳理过程中同样显示，脱离政治经济学基础的批判方案难以获得共识^[13]。其三，辩证的提醒。国内学者对殖民化命题“解释力与片面性并存”的评价^[9]，同样可以反向适用于罗萨，时间诊断不能整体取代交往分析，正如交往分析曾经不能取代政治经济学批判。

5 结论：时间性分野的理论意蕴

一是结构定性：继承问题式，替换答案。罗萨与哈贝马斯共同使用批判理论“规范基础+体系诊断”的问题式，诊断句式互为镜像，但对诊断总纲的答案不同，一个以交往结构为纲，一个以时间结构为纲。这是同一范式内部的批判性继承，而非范式断裂。二是方法定性：从语言分析转向时间社会学。批判理论的经验基础由言语行为扩展至时间结

构与身体经验，“沉默的世界”获得了理论表达，这使批判理论能够处理数字化与生态化时代的新病理。三是规范性：规范基础的第四次重构。沿“工具理性—交往理性—承认—共鸣”的线索，规范根据从主体间性内部扩展至主体与世界的关系整体。

时间性分野对评价哈贝马斯的当代价值具有枢纽意义，其特定理论形态，即无时间性的交往理性，被罗萨的时间诊断修正，但是，其确立的问题式，即批判必须以可证成的规范关系为基础，仍构成罗萨乃至当代批判理论的共同平台。罗萨以时间盲区批评哈贝马斯，又必须面对交往范式留下的证成问题；这恰好说明，这两种对现代社会诊断的对峙不是取代关系，而是批判理论规范基础问题持续展开的形态。时间由此成为观察批判理论当代演进的关键枢纽，谁要重建人与世界的规范关系，谁就必须同时回答时间的条件与证成的条件。

参考文献

- [1] 哈贝马斯. 交往行为理论：行为合理性与社会合理化（第一卷）[M]. 曹卫东，译. 上海：上海人民出版社，2004.
- [2] 罗萨. 加速：现代社会中时间结构的改变[M]. 董璐，译. 北京：北京大学出版社，2015.
- [3] 苗翠翠. 当代社会的异化新形态——罗萨“社会加速逻辑批判”论析[J]. 国外理论动态，2020(4)：28-36.
- [4] 国吉，赵海月. 加速与异化的共鸣——对哈特穆特·罗萨“社会加速批判理论”的探析[J]. 西南大学学报(社会科学版)，2021，47(4)：82-91.
- [5] 李菡婷，韩振江. “加速”与“异化”——论罗萨的社会加速批判思想[J]. 中国图书评论，2022(6)：63-72.
- [6] 冯学勤. “新异化”的高级感性诊疗方案——论哈特穆特·罗萨共鸣理论的美育性质[J]. 社会科学战线，2023(3)：173-182.
- [7] 王凤才. 霍耐特与批判理论的“政治伦理转向”[J]. 现代哲学，2007(3)：49-54.
- [8] 王凤才. 哈贝马斯对生活世界概念的批判性重构[J]. 北京师范大学学报(社会科学版)，2024(6)：40-50.
- [9] 王凤才. 再谈哈贝马斯的生活世界殖民化理论——从“系统—生活世界”二阶社会构想出发[J]. 学术月刊，2024，56(8)：5-13.
- [10] 罗萨. 新异化的诞生：社会加速批判理论大纲[M]. 郑作彘，译. 上海：上海人民出版社，2018.
- [11] 程萌. 现代性与时间逻辑中的“新异化”——重审罗萨的社会加速批判理论[J]. 北京理工大学学报(社会科学版)，2025，27(1)：188-196.
- [12] ROSA H. Resonanz: Eine Soziologie der Weltbeziehung[M]. Berlin: Suhrkamp Verlag, 2016.
- [13] 李菡婷，周文杰. 21世纪资本主义社会加速批判理论的三重路径[N]. 中国社会科学报，2023-06-20.

Timelessness and Accelerated Temporality: A Comparative Study of Habermas's and Rosa's Diagnoses of Modernity

Wang Wenqing, Xu Bin

Jiangsu Normal University, Xuzhou

Abstract: The critique of social acceleration and the theory of communicative action are both projects of modernity diagnosis within the Frankfurt School, and their fundamental divergence lies in temporality. The theory of communicative action is structurally a timeless theory: communicative rationality presupposes the infinite argumentation of validity claims, and neither the lifeworld nor the colonization thesis incorporates temporal conditions into its diagnostic framework. Rosa, by contrast, reconstructs the diagnostic program through an accelerated temporality; the threefold acceleration constitutes a dynamically stable closed circuit, and temporal structures replace communicative structures as the linchpin of pathology, such that "no time to talk" is logically prior to "the distortion of communication." The comparison shows that Rosa achieves an inheritance of Habermas's problematic through a translation into temporal terms, and a transcendence through a critique of its temporal blind spot, yet the norm of resonance, by virtue of its appeal to subjective feeling, faces the criticism of being "weak and inconclusive." The two constitute a critical relationship of "inheritance-displacement," whereby temporality becomes the key hinge for examining the contemporary evolution of critical theory.

Keywords: Habermas; Rosa; theory of communicative action; critique of social acceleration; temporality